

· 国际与比较高等教育 ·

中国大学离世界一流大学还有多远

——以本科学生的全球化知识和经验为例

常桐善¹, 杜瑞军²

(1. 加州大学 校长办公室, 美国 奥克莱 94607;

2. 北京师范大学 高等教育研究所, 北京 100875)

摘要: 大学的全球化程度是衡量世界一流大学的重要标准之一。以本科学生的全球化知识和经验为例, 对中国大学与世界一流大学的差距进行比较研究的结果发现: 中美学生在全球化经验、知识和技能方面存在显著差异, 中国学生明显落后于美国学生。数据分析表明, 学生参与全球化活动的程度与他们掌握相关知识和技能的程度有显著的正相关。因此, 为建设世界一流大学, 中国首先应重视本科教育, 将培养学生的全球化知识和技能的课程与专业课有机交融, 并通过营造全球化校园文化氛围, 为学生提供更切合实际的学习机会。

关键词: 世界一流大学; 本科生; 全球化知识经验

中图分类号: G649; G642.0 文献标志码: A 文章编号: 1000-4203(2013)03-0094-010

How Far China's Universities Are to the World Class Universities: A Perspective of Undergraduate Student Global Learning and Experience

CHANG Tong-shan¹, DU Rui-jun²

(1. Office of the President, University of California, Oakland 94607, USA;

2. Institute of Higher Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: A university's globalization is one of the most important criteria to measure world class universities. This study examines how far China's universities are to the world class universities in terms of undergraduate student global knowledge and experience. The findings show that Chinese students are far behind their American counterparts in these areas. The study also finds that student participation in global learning is significantly correlated to their related knowledge and skills. The study suggests that to build world class universities, China should focus more on undergraduate education, particularly by involving interlocks between globalization and functional courses, and establishing a global culture on campuses to provide more opportunities for students to obtain global experience.

Key words: world class universities; undergraduate students; global knowledge experience

收稿日期: 2013-01-09

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(71173022)

作者简介: 常桐善(1965—), 男, 甘肃山丹人, 美国加州大学校长办公室院校研究员, 西安外国语大学教授, 高等教育管理博士, 从事院校研究、大学招生政策及学习成果研究; 杜瑞军(1975—), 男, 山西阳泉人, 北京师范大学高等教育研究所讲师, 教育学博士, 从事高等教育政策、质量保障与评估、大学教师发展研究。

一、引言

高等教育是一个国家经济社会持续稳定发展的重要保障和资源,建设世界一流大学已成为世界各国高等教育发展的长远战略目标。正如阿特巴赫所言:“每个人都期待世界一流大学,每个国家也感觉没有世界一流大学就难以生存。”^[1]世界一流大学已经超越了文化和教育的载体功能,它在很大意义上彰显了它所在国家的竞争力。^[2]所以,国家建设世界一流大学,已不只在希望大学提高教学、科研能力,更期待大学通过先进知识的获取、应用和创新来开拓全球化教育市场,并因此提升其全球化的竞争力。因此,拥有多所世界一流大学的老牌发达国家从未动摇建设卓越大学的信念。居于世界高等教育领先地位的美国虽然早已实现了高等教育从“精英”向“普及化”的转变,但打造培养“精英”人才的“象牙塔”理念从未消减。发展中国家亦不甘落后,如泰国就有三所大学努力向世界一流大学发展;曾在12世纪辉煌一时的非洲马里共和国的廷巴克图大学(University of Timbuktu)也宣称将要重新获取世界一流大学的殊荣。^[3]

但什么样的大学才能称之为世界一流大学似乎难有定论,“世界一流大学没有约定俗成的固定标准,各国对大学的评价体系差异很大”^[4]。但毋庸置疑的是,冠以“世界一流”之名的大学就必须拥有在全球化舞台上扮演重要角色的能力,包括拥有培养全球化知识和技能人才的能力。正如雷德曼所说的,全球化不是一种经济时尚,也不是一种过往烟云;它是柏林墙倒塌之后取代冷战体系的一种国际化体制;它拥有自身的规则和逻辑;这些规则直接或者间接地影响世界上每一个国家的政治、环境、地理政治和经济发展。^[5]显然,一个国家要想融入全球化的共同体,须有懂得这些规则和逻辑的人,世界一流大学理应承担培养这些人的重任。美国早已将全球化知识和技能的培养列入大学通识教育内容之中。哈佛大学1950年颁发的《自由社会的通识教育报告》就明确提出,在全球化理念推广之际,通识教育应涵盖更加广泛的语言和文化教学内容。^[6]斯坦福大学1994年颁发的《本科教育任务报告书》中再次强调了语言教学在培养全球化人才中的重要性。^[7]2007年哈佛大学颁发的《通识教育实施报告》^[8]、加州大学伯克利分校在同年颁发的《21世纪通识教育报告》^[9],以及2012年斯坦福大学颁发的《本科教育报告书》^[10]中均详细阐述了通识教育在培养全球化

人才中的重要作用。

中国《国家中长期教育改革和发展规划纲要2010—2020年》(以下简称《纲要》)明确提出,要提升中国教育的国际地位、影响力和竞争力,要适应国家经济社会对外开放的要求,培养大批具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才。但根据过去的研究,国际化方面的落后是中国名牌大学与美国一流研究型大学之间的突出差距之一。^[11]本研究针对此问题,从培养本科生全球化知识和技能研究为切入点,通过与世界一流大学的比较,进一步分析中国大学与世界一流大学在国际化方面的差距,旨在为中国提高本科教育质量,实现《纲要》提出的培养全球化发展亟需人才的战略规划提供参考建议。

二、研究问题与方法

1. 研究问题

此项研究采用问卷调查方法,对中美两国本科生全球化知识和技能的自我评价程度进行比较研究。主要探讨的问题包括:(1)中国大学生对其参与全球化知识和技能活动的自我评价程度与美国大学生相比有何差距?(2)中国大学生对他们掌握全球化知识和技能的自我评价程度与美国大学生相比有何差距?(3)大学生参与全球化知识和技能活动的程度对他们掌握相关知识和技能有何影响?

2. 大学样本描述

本研究共选取5所大学做样本。其中中国大学两所,包括南京大学和西安交通大学;美国大学三所,包括加州大学伯克利分校(The University of California-Berkeley)、洛杉矶分校(Los Angeles)和圣地亚哥分校(San Diego)。南京大学和西安交通大学均属国家教育部直属的重点研究型大学,也是中国“985工程”项目支持的建设世界一流大学的重点对象。南京大学2011—2012学年的在校本科生数为14648,硕博研究生数为13581(其中博士生数为4149)。西安交通大学2011—2012学年的在校本科生数为15909,硕博研究生数为13452。在上海交通大学2012年“世界大学学术排名”中,南京大学排名第201—300名,西安交通大学排名第301—400名。^[12]在以教学、科研、知识传承和国际化为综合评价标准的《泰晤士高等教育》2012—2013年的大学排行榜中,南京大学排名第251—275名,西安交通大学未进入400强。^[13]

加州大学伯克利、洛杉矶和圣地亚哥三所大学

隶属加州大学系统。加州大学是加州的三大公立大学系统之一,共有 10 所分校,是美国乃至全球最大的研究型大学。2011—2012 学年,伯克利分校的在校本科学生数是 25885,研究生数是 10252;洛杉矶分校的在校本科学生数是 27201,研究生数是 12070;圣地亚哥分校的在校本科学生数是 23046,研究生数是 5547。伯克利、洛杉矶和圣地亚哥三所大学在上海交通大学 2012 年“世界大学学术排名”中分别位居第 4、12 和 15 名;在《泰晤士高等教育》2012—2013 年的大学排名中分别位居第 9、13 和 38 名。从这两项排名看,加州大学的这三所分校均可视为世界一流大学。

3. 调查问卷

调查全球化知识和技能的问题是《加州大学本科学生就读经验调查问卷》(University of California Undergraduate Experience Survey, UCUES)的一部分。^[14]该问卷是由加州大学伯克利高等教育研究中心的研究人员于 2000 年最早开发的,2002 年春季在伯克利分校进行了首次网上调查(试运行测

试),并获得成功。10 多年来,研究组成员对 UCUES 的信度和效度进行了多次检验,并随着时间与环境的变化,对问卷进行了多次修订、更新和充实。UCUES 的主体架构包括核心问题和四个独立模块。核心问题由两部分组成:第一部分主要从时间分配、学术与个人发展、多元化的校园氛围、学术参与、个人规划、总体满意度和对专业的评价等维度测量学生对就读期间学术活动的总体评价;第二部分为学生的背景资料和个人特征。四个独立的模块分别是学生生活和发展模块、学术活动参与模块、社会活动参与模块、校园热点问题模块和大学的个性化模块(各自学校所关注的校园热点问题)。目前,除加州大学的 9 所分校使用此问卷外,参与研究型大学学生就读联盟(Student Experience in the Research University Consortium, SERU)的 12 所美国大学和 8 所非美国大学也使用此问卷调查学生的就读经验。^[15]加入联盟的中国大学包括南京大学、西安交通大学和湖南大学。

表 1 全球化活动及知识技能调查问题

全球化活动参与情况调查问题
(1)注册以国际/全球化问题为重点的课程(Enrolled in a course with an international/global focus)
(2)获得国际/全球化问题的证书/副专业/专业等(如拉丁美洲研究)(Obtained a certificate/minor/major with an international/global theme (e. g. , in Latin American Studies))
(3)有和从事国际/全球化问题研究的教师共同工作的经历(Worked with a faculty member on a project with an international/global theme)
(4)参加有关国际/全球化为主题的讲座、讨论、培训、会议等(Attended lectures, symposia, workshops or conferences on international/global topics)
(5)在以国际/全球化为主题的会议上作过报告,或参加过类似的活动(Presented a paper at a symposium or conference or participated in a panel on international / global topics)
(6)和国外学生通过课程学习进行交流(如讨论、学习、班级项目等)(Interacted with students from outside the U. S. in class (e. g. , through section discussions, study groups or class projects))
(7)和国外学生通过社会活动进行交流(如俱乐部、学生组织、或其他非正式形式)(Interacted with students from outside the U. S. in social settings (e. g. , in clubs or student organizations, or in informal settings))
(8)与一所或者更多的外国大学的学生有关系(Developed a friendship with a student from outside the U. S.)
(9)参加过以国际/全球化为主题的表演(Attended a performance with an international/global focus)
全球化知识和技能调查问题
(1)对全球问题复杂性的认识和理解(Understanding of the complexities of global issues)
(2)将学科知识应用在理解和解决全球性问题的能力(Ability to apply disciplinary knowledge in a global context)
(3)除了自己的母语外,对至少一门外语具有语言能力和文化理解能力(Linguistic and cultural competency in at least one language other than my own)
(4)有能力与具有不同文化背景的人一起工作(Ability to work with people from other cultures)
(5)与具有不同文化背景的人一起工作,你感到很愉快(Comfort working with people from other cultures)

表 1 显示了调查学生全球化活动参与情况和学生掌握全球化知识和技能情况的问题。中文摘自中

国大学的调查问卷,相对应的英文摘自加州大学的调查问卷。在参与全球化活动情况的调查问题中,前两个问题的答案选择在两个国家的问卷中保持一致,包括“是”和“否”两项选择;但对其他七个问题,中国问卷仍然采用“是”和“否”两项选项,而美国问卷的答案选项包括六项,分别是“从不”(never)、“很少”(rarely)、“偶尔”(occasionally)、“有时”(sometimes)、“频繁”(often)和“经常”(very often)。这六项选项的区别从英语的表述看是比较清楚的,但翻译成中文似乎较难区别,这也就是为什么中文问卷只用了“是”和“否”两项选项。在调查学生全球化知识和技能的五个问题中,中美两国在答案选项上保持一致,包括“很差”(very poor)、“差”(poor)、“一般”(fair)、“较好”(good)、“好”(very good)和“非常好”(excellent)等六项选择(或许后三项选项分别用“好”、“非常好”和“优秀”来表述与英文选项的原意更加贴切)。调查问卷在中国高校中使用前,南京大学进行了多次检验性测试。结果表明问卷具有很高的信度和效度。^[16]

4. 数据收集过程与问卷回收结果

中国两所大学的数据收集由SERU负责并通过网络进行。南京大学的调查始于2011年11月,西安交通大学的调查是在2012年春季学期,调查对象都包括大二至大四的本科学生。两校共获得有效问卷9423份,其中男生回复的问卷是5881份,约占62%,女生回复的问卷是3542份,约占38%。若按照学科划分,在回复问卷的学生中,工程和自然科学专业的学生数是5915,约占63%;社会科学和人文学科专业的学生数是2403,约占26%;医学、法学等学科的学生数是1105,约占12%。

加州大学的数据收集是由加州大学总校院校研究办公室负责并通过网络进行的。收集时间是2012年春季学期。伯克利、洛杉矶和圣地亚哥的数据收集持续时间分别为106天、111天和130天。由于调查问卷所含内容宽泛,加州大学的调查是根据问题内容将问卷分成不同的“模块”。所有本科学生都被邀请参加核心模块的问题回答。但对其他模块,学生则按一定比例被任意划分成不同的组,并要求分别回答不同模块的问题。这种分配方法主要是为了缩短学生回复问卷的时间,保障问卷回收率。加州大学三所分校的调查对象包括所有的本科学生,共计73504人,其中女生占53%,男生占47%;但被邀请参加“全球化模块”的学生有24310,占有所有学生人数的33%,男女生比例与全体学生中二者之间的比例相同。完成所有“全球化模块”问题的学

生数是6139,问卷回收率是26%,男女生人数分别为2580和3559,各占42%和58%。另外,从学生的专业背景划分,工程和自然科学专业的学生数是3715,占样本总数的61%;社会科学和人文学科专业的学生数是2135,占样本总数的26%;医学、法学等学科的学生数是289,占样本总数的5%。比较中美两国的学生样本,可以看到男女学生以及不同专业背景的学生所占的比例存在一定差异,所以在分析数据时需考虑这一特征可能对结果造成的影响。

三、数据分析结果与讨论

1. 中美大学生在参加全球化活动程度方面的自我评价差距

表2显示了中美大学生参与有关全球化活动程度的自我评价结果。统计数据显示,美国学生在本研究所调查的各项全球化活动方面的参与程度显著高于中国学生。例如,在被调查的中国学生中,仅有14.8%的学生曾经注册以全球化问题为重点的课程;而被调查的美国学生中,这个比例为32.8%,是中国学生的两倍多。获得全球化问题相关证书的中国、美国学生的比例都很低,两者比例分别是2.5%和8.7%,但美国学生的比例仍然显著高于中国学生。在中国学生中,没有和从事全球化问题研究的教师共同工作经历的学生占93.5%;但在美国学生中,从来没有这一经历的学生比例仅为62.3%。即便是包括有“很少”经历的学生在内,美国学生的这一比例也仅为76.2%,仍然低于中国学生的比例。参加有关全球化为主题的讲座、讨论、培训、会议等经历的中国学生大约三分之一,这个比例与“偶尔”、“有时”、“频繁”和“经常”参加这些活动的美国学生的比例差不多(约为36%);但美国学生中,自我评价为“从不”的学生所占比例仅为43.9%,远没有中国学生自我评价为“否”所占的比例高(约为67%)。同样地,在以全球化为主题的会议上作过报告或参加过类似活动方面,90%的中国学生的回答是“否”,而美国学生回答“从不”的比例是74%,回答“很少”的比例接近10%。中国学生拥有和国外学生通过课程(如讨论、学习、班级项目等)和社会活动(如俱乐部、学生组织或其他非正式形式)等进行交流经历的比例显著低于美国学生,中国学生的比例仅为22.1%,而美国学生中具有“频繁”或者“经常”交流经历的比例就超过三分之一,如果将具有“偶尔”或者“很少”经历的学生计算在内,这个比例就上升到90%以上。关于中美大学生与外国大学

的学生之间建立关系的程度,统计数据显示:83.2%的中国大学生没有建立任何关系,而恰恰相反,大约80%的美国大学生“偶尔”、“有时”、“频繁”或者“经常”与一所或者多所外国大学的学生建立关系。中美大学参加过以全球化为主题的表演活动的程度都

较低,只有大约8%的中国学生有此经历,美国学生中“有时”、“频繁”或者“经常”有此经历的学生也不到20%。最后需要说明的是,上面叙述的这些差异也存在于两国相同性别、相同学科专业的学生之间。通过 NSSE 问卷调查获得了相同的结论。^[17]

表 2 全球化活动参与程度

问题	中国大学 (%, N=8138)		美国大学 (%, N=6139)					
	否	是	是/从不	否/很少	偶尔	有时	频繁	经常
注册以全球化问题为重点的课程	85.2	14.8	67.2	32.8	—	—	—	—
获得全球化问题的证书等	97.5	2.5	91.3	8.7	—	—	—	—
有和从事全球化问题研究的教师共同工作的经历	93.5	6.5	62.3	13.9	8.9	8.1	4.7	2.2
参加有关全球化为主题的讲座、讨论、培训、会议等	66.8	33.2	43.9	20.2	16.5	10.1	6.3	2.9
在以全球化为主题的会议上作过报告,或参加过类似的活动	90.0	10.0	73.9	9.4	6.8	5.3	3.4	1.3
和国外学生通过学习进行交流	77.9	22.1	6.9	12.3	23.2	21.9	22.9	12.8
和国外学生通过活动进行交流	71.2	28.8	6.8	12.7	22.5	21.4	22.6	14.1
与外国大学的学生有关系	83.2	16.8	8.4	13.9	22.4	20.9	21.0	13.4
参加过以全球化为主题的表演	92.0	78.0	43.3	19.8	17.7	10.3	6.1	2.7

注:由于在美国大学问卷中,前两个问题的回答选择项是“是”与“否”,而其他问题则包括六项不同的选择,所以表中美国大学的前两项中的“是”和“否”是针对前两个问题,而“从不”和“很少”则是针对其他七个问题。

加州大学的教育理念以及给学生创造的全球化活动参与机会是其学生参加国际化活动程度较高的主要原因。伯克利要求占有所有本科学生78%的文理学院的本科学生必须完成至少一门与国际关系有关的课程。2012年秋季,伯克利所开设的课程中与全球化相关的课程有44门(班)之多。这些课程涵盖内容广泛,包括少数民族社团、国际教育、全球贫困问题、人权、社会价值、法律、全球化经济时代国家的成败问题等。^[18]除此之外,三所学校都非常重视全球化校园文化氛围的建设。伯克利为此专门成立了全球活动参与办公室(Global Engagement Office),负责制定相关政策、协调校园活动、创造参与机会等。三所学校还通过招收国际学生、聘用国际教师来增强学校的多元文化结构。2011学年,三所学校的在校本科学生中国际学生的比例都在10%左右。在加州大学所有雇用的教师中,有23%的教师是非美国公民。国外交流学习项目也为学生了解不同文化和社会价值提供了学习和实践机会,如加州大学系统的国外交流学习机构为本科学生在40多个国家组织协调250多种不同的学习交流项目。

显然,这些活动为学生参与全球化活动提供了良好的机会。

2. 中美大学生在全球化知识和技能方面的自我评价差异

表3显示了中美大学生全球化知识和技能自我评价程度的平均值、标准误差以及t检验结果。平均值是将每个问题的六个回答选项分配一个分值,“很差”得1分、“差”得2分,依次类推,“非常好”得6分,然后将所有的分值相加,除以学生总数。t检验结果表明两所中国大学的学生的全球化知识和技能显著低于美国三所大学的学生(见表3),其显著性均在0.001的级别。这些差异也存在于两国相同性别、相同学科专业的学生之间。另外,根据Cohen的效应量(Effect Size)结果,中美大学生在应用学科知识理解和解决全球性问题的能力、与不同文化背景的人一起工作的能力以及工作时的愉快感方面的差距尤为显著。两者最接近的是在外语方面的理解能力和对其文化的理解能力,中美学生的均值分别是3.46和3.79,显著性级别是0.05,效应量略高于0.2。

表 3 中美大学生全球化知识和技能自我评价程度 t 检验结果

调查问题/性别/学科类别	中国大学		美国大学		差异	
	均值	标准误差	均值	标准误差	t 检验 ⁽¹⁾	效应量 ⁽²⁾
1. 对全球问题复杂性的认识和理解	3.21	1.29	4.05	1.12	-41.12***	0.69 ⁺⁺
性别—男性	3.35	1.32	4.15	1.13	-26.59***	0.63 ⁺⁺
女性	2.98	1.22	3.98	1.11	-35.37***	0.86 ⁺⁺
学科—工程/计算机/科学	3.23	1.28	3.93	1.13	-27.21***	0.57 ⁺⁺
社会科学/人文/商学/管理	3.18	1.41	4.25	1.10	-28.08***	0.84 ⁺⁺
医学/法学/其他	3.22	1.05	4.09	0.95	-12.67***	0.84 ⁺⁺
2. 将学科知识应用在理解和解决全球性问题的能力	2.98	1.22	4.03	1.12	-53.19***	0.89 ⁺⁺
性别—男性	3.06	1.24	4.11	1.13	-36.59***	0.87 ⁺⁺
女性	2.85	1.20	3.96	1.10	-40.24***	0.96 ⁺⁺
学科—工程/计算机/科学	2.95	1.21	3.89	1.12	-37.74***	0.80 ⁺⁺
社会科学/人文/商学/管理	3.04	1.36	4.25	1.09	-32.52***	0.98 ⁺⁺
医学/法学/其他	2.98	1.01	4.08	0.97	-16.44***	1.10 ⁺⁺
3. 除了自己的母语外,对至少一门外语具有语言能力	3.46	1.37	3.79	1.34	-14.82***	0.24 ⁺
性别—男性	3.42	1.34	3.74	1.36	-9.76***	0.24 ⁺
女性	3.51	1.42	3.83	1.31	-9.66***	0.23 ⁺
学科—工程/计算机/科学	3.42	1.33	3.74	1.31	-11.17***	0.24 ⁺
社会科学/人文/商学/管理	3.52	1.55	3.89	1.37	-8.31***	0.25 ⁺
医学/法学/其他	3.50	1.12	3.78	1.29	-3.65***	0.24 ⁺
4. 有能力与具有不同文化背景的人一起工作	3.51	1.39	4.68	0.99	-56.16***	0.94 ⁺⁺
性别—男性	3.52	1.35	4.61	1.03	-36.36***	0.87 ⁺⁺
女性	3.51	1.45	4.72	0.96	-41.09***	0.99 ⁺⁺
学科—工程/计算机/科学	3.50	1.36	4.61	1.00	-42.52***	0.91 ⁺⁺
社会科学/人文/商学/管理	3.56	1.55	4.80	0.97	-31.52***	0.95 ⁺⁺
医学/法学/其他	3.51	1.17	4.69	0.95	-15.83***	1.05 ⁺⁺
5. 与具有不同文化背景的人一起工作,你感到很愉快	3.62	1.43	4.77	1.01	-54.50***	0.90 ⁺⁺
性别—男性	3.58	1.39	4.72	1.04	-36.97***	0.88 ⁺⁺
女性	3.67	1.49	4.80	0.98	-37.62***	0.90 ⁺⁺
学科—工程/计算机/科学	3.58	1.40	4.70	1.02	-41.98***	0.89 ⁺⁺
社会科学/人文/商学/管理	3.66	1.59	4.88	0.99	-30.59***	0.91 ⁺⁺
医学/法学/其他	3.70	1.19	4.77	0.98	-13.96***	0.93 ⁺⁺

注:(1)***表示显著性 $p < 0.001$; (2)效应量是根据 Cohen 的效应量计算公式所得,即两国之间的均值差除以合并标准误差(pooled standard deviation)。如果计算结果是 0.2,说明效应量较小;如果是 0.6 说明效应量中等;如果是 0.8,说明效应量很大。表中的+代表效应量小,++代表效应量中等,+++代表效应量大。

由于中美学生在性别和学科背景因素上的比例不尽相同(如前所述,样本的代表性可能受到质疑),所以为了进一步了解在其他因素控制下,他们在全

球化知识和技能上的差异究竟如何,并进一步探讨性别和学科背景对他们全球化知识是否存在影响,我们又进行了回归统计分析(见表 4)。和上面的 t

检验结果一样,回归分析 I 显示在没有控制其他变量的情况下,国别因素对学生的全球化知识和技能的影响显著,美国学生明显高于中国学生。回归分析 II 显示,在性别和学科类别控制的情况下,国别的影响仍然具有显著性,美国学生对所有问题的自我评价程度显著高于中国学生。

另外,回归分析 II 也显示,当其他因素得以控制的情况下,男生对全球问题复杂性的认识和理解以及将学科知识应用在理解和解决全球性问题上的能力显著高于女生;而女生在外语方面以及与有不同文化背景的人一起工作的能力显著高于男生。从学科背景来说,社会科学、人文、商学,以及管理专业的学生在全球化方面的知识和技能最好,医学、法学等专业的学生居中,工程、计算机和自然科学的学生最差,特别是其对全球问题复杂性的认识和理解以

及将学科知识应用在理解和解决全球性问题方面的能力显著低于其他学科的学生。

美国大学生的全球化知识和技能显著高于中国学生,这与美国多元文化环境和移民人口比例居高的特征是分不开的。另外,也与美国本身的教育模式有关。美国的教育向来重视培养学生的创新、合作和实践能力,这有利于学生将学到的知识融汇贯通,并应用于解决交叉学科中的问题。两国学生对外语的学习及其相关文化的理解能力相对接近,这主要是由于中国对外语教学的重视程度一直很高,学生对他们在这一方面的能力有很大的信心。当然,美国学生的全球化知识和技能是否与他们有更多的参与相关活动的经历相关,下面一部分将详细分析。

表 4 中美大学生全球化知识和技能自我评价程度回归分析结果

	回归分析 I (N=14819)	回归分析 II (N=14819)
1. 对全球问题复杂性的认识和理解		
美国(参照对象为中国)	0.84 (40.87)***	0.90 (42.95)***
女性(参照对象为男性)		-0.34(-15.99)***
工程/计算机/科学(参照对象为其他学科)		-0.15(-4.22)***
社会科学/人文/商学/管理(参照对象为其他学科)		0.05(1.26)
	R ² = 10.13%	Adjusted R ² = 11.78%
2. 将学科知识应用在理解和解决全球性问题的能力		
美国(参照对象为中国)	1.04 (52.94)***	1.09 (53.64)***
女性(参照对象为男性)		-0.25(-12.27)***
工程/计算机/科学(参照对象为其他学科)		-0.16(-4.52)***
社会科学/人文/商学/管理(参照对象为其他学科)		0.12(3.24)**
	R ² = 15.90%	Adjusted R ² = 17.27%
3. 除了自己的母语外,对至少一门外语具有语言能力		
美国(参照对象为中国)	0.34 (14.84)***	0.32 (13.60)***
女性(参照对象为男性)		0.07(2.84)**
工程/计算机/科学(参照对象为其他学科)		-0.05(-1.24)
社会科学/人文/商学/管理(参照对象为其他学科)		0.05(1.27)
	R ² = 1.46%	Adjusted R ² = 1.66%
4. 有能力与具有不同文化背景的人一起工作		
美国(参照对象为中国)	1.15 (53.95)***	1.14 (51.79)***
女性(参照对象为男性)		0.06(2.48)*
工程/计算机/科学(参照对象为其他学科)		-0.10(-2.60)**
社会科学/人文/商学/管理(参照对象为其他学科)		0.01(0.25)
	R ² = 16.41%	Adjusted R ² = 16.62%
5. 与具有不同文化背景的人一起工作,你感到很愉快		
美国(参照对象为中国)	1.16 (55.68)***	1.15 (53.51)***
女性(参照对象为男性)		0.02(0.99)
工程/计算机/科学(参照对象为其他学科)		-0.03(-0.76)
社会科学/人文/商学/管理(参照对象为其他学科)		0.08(2.08)*
	R ² = 17.30%	Adjusted R ² = 17.43%

3. 学生参与全球化知识和技能活动的程度对他们所掌握相关知识和技能的影响

不可否认,造成中美大学生在全球化知识和技能方面的差异有很多原因。尽管本研究的重点不是探讨形成这些差异的原因,但为了更好地帮助理解,或者为了将来进一步研究形成这些差异的原因,我们对学生参加活动的情况与他们的知识技能程度的相关性进行了分析。表5显示了全球化活动参与程度与全球化知识和技能的相关性系数。中国大学的统计数据显示:除了他们获得国际证书与对全球化

的认识和理解、与不同背景的人一起工作的能力以及愉悦感之间没有达到0.001的显著相关性外,其他所有活动对他们的知识和技能都存在显著的正相关($p < 0.001$)。同样地,对美国学生而言,除了他们在以国际、全球化为主题的会议上作过报告,或参加过类似的活动,以及与他们与具有不同文化背景的人一起工作的能力以及愉悦感之间没有显著的相关性外,其他活动均与五项测量他们全球化知识和技能的指标呈显著性正相关,而且显著性级别均达到0.001。

表5 全球化活动参与程度与全球化知识和技能的相关性系数

全球化活动	全球化知识和技能				
	1. 对全球问题的认识和理解	2. 将学科知识应用在理解全球问题的能力	3. 对至少一门外语具有语言能力	4. 有能力与具有不同背景的人工作	5. 与不同背景的人工作感到愉快
中国大学					
(1)注册以全球化问题为重点的课程	0.13	0.14	0.15	0.15	0.13
(2)获得国际/全球化问题的证书等	0.03*	0.07	0.04	0.03*	0.02*
(3)有和从事国际/全球化问题研究的教师共同工作的经历	0.07	0.13	0.10	0.10	0.10
(4)参加有关国际/全球化为主题的讲座、讨论、培训、会议等	0.14	0.13	0.16	0.14	0.14
(5)在以国际/全球化为主题的会议上作过报告,或参加过类似的活动	0.08	0.11	0.09	0.10	0.11
(6)和国外学生通过课程学习进行交流	0.12	0.18	0.20	0.22	0.18
(7)和国外学生通过社会活动进行交流	0.12	0.15	0.22	0.22	0.21
(8)与外国大学的学生有关系	0.11	0.15	0.21	0.21	0.19
(9)参加过以国际/全球化为主题的表演	0.07	0.11	0.10	0.11	0.09
美国大学					
(1)注册以全球化问题为重点的课程	0.24	0.25	0.09	0.16	0.16
(2)获得国际/全球化问题的证书等	0.15	0.17	0.13	0.08	0.08
(3)有和从事国际/全球化问题研究的教师共同工作的经历	0.20	0.22	0.20	0.08	0.05
(4)参加有关国际/全球化为主题的讲座、讨论、培训、会议等	0.30	0.32	0.22	0.15	0.12
(5)在以国际/全球化为主题的会议上作过报告,或参加过类似的活动	0.15	0.16	0.18	0.00*	-0.03*
(6)和国外学生通过课程学习进行交流	0.26	0.26	0.16	0.28	0.26
(7)和国外学生通过社会活动进行交流	0.12	0.15	0.22	0.22	0.21
(8)与外国大学的学生有关系	0.11	0.15	0.21	0.21	0.19
(9)参加过以国际/全球化为主题的表演	0.07	0.11	0.10	0.11	0.09

注:(1)为了节省空间,表中的问题部分的文字略有删减,完整文字见表1。(2)*表示相关性的显著性大于0.001。

显然,参加全球化活动是学生获取相关知识和技能的重要途径。这也进一步为我们解释为什么美国学生在所有全球化知识和技能指标上的自我评价高于中国学生提供了有力证据。“参与”是获取知识和技能永远不变的途径。所以中国大学要想帮助提高学生在这方面的知识和技能,必须考虑如何为学生提供更多的参与机会。

最后需要说明的是,虽然上面三项分析的统计结果均显示了中国学生在全球化知识和技能方面处于弱势,但由于数据本身的信度和效度问题以及中美学生的文化背景差异,特别是他们在回答问卷时所持有的不同态度等原因,这项研究的许多结果仍然需要通过更大范围的调查数据进行进一步验证。例如,两国在第一部分的问卷回答选项上的差异可能会降低问卷效度。又如,中国学生在回答六级选项的问题时,往往只选居中的第三、四项,而很少有人选择第五、六项。这种具有中国传统文化的“中庸现象”不仅不能如实科学地反映学生的真实状况,而且会给我们的分析造成误差。^①另外,由于中英文翻译的原因,学生对所问问题的理解不同可能也会造成数据的可靠性问题,并导致分析结果的误差。

四、总结与启示

综上所述,根据学生的自我评价,中国大学生无论在掌握全球化知识和技能方面,还是在参加相关活动的经验上,与世界一流大学的学生相比还有很大的差距。所以,为建设世界一流大学,提升人才培养的国际化水平,中国还需要对本科教育模式从理念、课程设置和校园多元文化建设等方面进行诸多实质性的改革。

首先,大学要重视学生全球化知识和技能的养成。将全球化知识和技能的培养纳入本科通识教育的范畴,特别是将相关内容融入课程教学中,这是实践这一目标的有效途径。美国学院与大学学会自20世纪80—90年代就开始努力将全球化学习和教育纳入到大学的本科教育中。前面也提到伯克利2012年通识教育课程中有44门(班)课程与全球化知识和技能有关。2005年,亨利·卢丝基金(Henry Luce Foundation)提供专项资金帮助16所大学开发旨在提高学生全球化知识和技能的通识教育课程。其中一所学校所开发的核心课程就是“21世纪的全球化视角”,这门课程帮助学生将不同学科的知识进行融合,从不同的视角全面理解世界、人类及其未来的发展趋势。^[19]毫无疑问,这些努力为提高美

国学生的全球化知识和培养国际化人才发挥了巨大作用。中国部分高校近几年也在这方面作了努力,如南京大学的通识教育课程中有六门课与全球化知识有关。但中国高校所作出的这些努力与伯克利等世界一流大学相比还相差甚远。

在全球化课程的开发和设置上可以借鉴20世纪末期哈佛大学商学院所实施的“插入”(Insertion)和“融入”(Infusion)模式,以及后来在这两个模式的基础上拓展形成的“交融”(Interlock)模式。^[20-21]“插入”模式是指开设以全球化为主题的独立课程,而“融入”模式则指将全球化内容融入到所有的学科课程中。但二者都有不尽完美之处,前者缺乏与专业课程的交叉,后者则没有给全球化内容留有足够的独立空间。第三种模式正是为了弥补这两者的缺陷而设计的,它为探讨全球化和专业课知识之间的交叉功能提供了一个平台。

其次,高校要努力营造体现全球化教育理念的校园文化氛围。不可否认国际化早已是中国建设“世界一流大学”的重要议题,中国高校近年来在建设全球化教育理念的大学文化氛围上也做了大量工作,并已初见成效。如大学大幅度提升招收外国学生的力度;与国外大学合作培养本科学生;增加本科生国外学习和交流服务的项目;根据国家和地方政策招聘“千人计划”、“百人计划”学者(这些学者大都有国外留学经历,为学生与有国际学术背景的教师合作提供了条件);开展国际间课题合作研究等。但就目前的情况而言:一方面是高校为此付出的努力还不够,无法给学生提供足够的获取全球化经验的机会;另一方面,中国大学国际化举措多以项目为中心,以活动为表现形式,对办学形式的借鉴居多,但对国外先进的教育理念和体制等制度层面的借鉴仍然不足^[22],所以大学还没有形成“以学生为本”的足以激励学生获取全球化知识的文化氛围。当然,这也可能是中国高等教育长期以来以培养学生专业知识为核心的教育理念所致。我们期待大学在不放松专业知识教育的同时,能够愈加重视素质教育和合格公民的培养,而且将《纲要》提出的培养具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才的目标融入大学校园文化的建设之中。

注释:

① 龚放教授在与笔者的电子邮件交流过程中指出,南京大学学生在填写调查问卷时,存在这一现象。

参考文献:

- [1] AITBACH P G. The Costs and Benefits of World-Class Universities[J]. *Academe*,2004,90(1):1.
- [2] SALMI J. The Challenge of Establishing World-Class Universities[R]. The World Bank,2009:X.
- [3] BIRNBAUM R. No World-Class University Left Behind[J]. *International Higher Education*,2007,(47):7.
- [4] 刘念才,等. 我国名牌大学离世界一流大学有多远[J]. *高等教育研究*,2002,(2):19-24.
- [5] THOMAS L. Friedman, the Lexus and the Olive Tree [M]. Farrar, Straus and Giroux, 1999:44-72.
- [6] HARVARD UNIVERSITY. General Education in a Free Society[R]. 1950:186.
- [7] STANFORD UNIVERSITY. Report of the Commission on Undergraduate Education[R]. 1994:12.
- [8] HARVARD UNIVERSITY. Report of the Task Force on General Education[R]. 2007:5,17.
- [9] THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA BERKELEY. General Education in the 21st Century; A Report of the University of California Commission on General Education in the 21st Century[R]. 2007:7,20,27.
- [10] STANFORD UNIVERSITY. The Study of Undergraduate Education at Stanford University[R]. 2012:12,26,27,70,77,100.
- [11] 马景娣,孙媛,陈海英,丁国玉,熊晓英,叶鹰. 世界一流大学研究引论[J]. *评价与管理*,2004,(3):24-30.
- [12] 上海交通大学世界一流大学研究中心. 世界大学学术排名[EB/OL]. [2012-11-28]. <http://www.shanghai-ranking.cn/ARWU2012.html>.
- [13] Times Higher Education's World University Rankings 2012-2013 [EB/OL]. [2012-12-28]. <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking>.
- [14] 程明明,常桐善,黄海涛. 美国加州大学本科生就读经验调查项目解析[J]. *清华大学教育研究*,2009,(6):95-103.
- [15] Student Experience in the Research University (SERU) Project and Consortium[EB/OL]. [2012-12-28]. <http://cshe.berkeley.edu/research/seru>.
- [16] 龚放,吕林海. 中美研究型大学本科“学习参与”差异的研究:基于南京大学和加州大学伯克利分校的问卷调查[J]. *高等教育研究*,2012,(9):90-100.
- [17] 海迪·罗斯,罗燕,岑逾豪. 清华大学和美国大学在学习过程指标上的比较:一种高等教育质量观[J]. *清华大学教育研究*,2008,(2):36-42.
- [18] The University of California Berkeley [EB/OL]. [2012-11-28]. <http://catalog.berkeley.edu>.
- [19] HOVLAND K. Shared Futures: Global Learning and Liberal Education[R]. Association of American Colleges and Universities,2009:24.
- [20] VERNON R. Contributing to an International Business Curriculum[J]. *Journal of International Business Studies*,1994,(2):215-228.
- [21] THE ASSOCIATION TO ADVANCE COLLEGIATE SCHOOLS OF BUSINESS. Globalization of Management Education; Changing International Structures, Adaptive, Strategies, and the Impact on Institutions[R]. 2011:125-127.
- [22] 袁本涛,潘一林. 高等教育国际化与世界一流大学建设:清华大学的案例[J]. *高等教育研究*,2009,(9):23-28.

(本文责任编辑 曾甘霖)

著作权声明

本刊已许可中国学术期刊(光盘版)电子杂志社在中国知网及其系列数据库产品中,以数字化方式复制、汇编、发行、信息网络传播本刊全文。该著作权使用费与本刊稿酬一并支付。作者向本刊提交文章发表的行为即视为同意上述声明。