

# 高校思想政治理论课考试方式探讨

于明盛

(南开大学 马克思主义学院, 天津 300071)

**[摘要]** 高校思想政治理论课改进考试考核方式,是落实科学发展观、推进思想政治理论课建设、提高教学质量的研究课题。研究思想政治理论课考试涉及教育测量学、考试学、考试方式与考试类型、考试命题与考试题型等一系列宏观和微观问题,其中,首要的问题是考试方式。思想政治理论课总结性考试即期末考试,采用笔试开卷与笔试闭卷两项独立的考试方式,有利于教师评析掌握学生学习状态,也有利于学生自我激励、减轻考试心理负担。

**[关键词]** 高校思想政治理论课; 考试方式; 期末考试; 笔试

**[中图分类号]**G641

**[文献标识码]**A

**[文章编号]** 1009-2528 (2009) 06-0072-06

2008年7月8日,中宣部、教育部召开加强和改进高校思想政治理论课工作会议,强调要求“以教学方法创新为关键环节”,全面推进高校思想政治理论课建设,提出“要创新课堂教学方法,加大实践教学力度,重视运用现代教学手段,改进考试考核方式,为加强和改进高校思想政治理论课提供有效手段。”在加强和改进高校思想政治理论课工作取得重大进展的情况下,一个长期以来引起人们极大关注的问题,即适宜思想政治理论课特点的考试问题,特别是考试方式、考试类型、命题、题型这样一些具体可行的方案,亟需新的尝试和改进。具体、可行的思想政治理论课考试涉及教育测量学、考试学、考试方式与考试类型、考试命题与考试题型等一系列宏观和微观问题。要解决思想政治理论课考试问题,需要首先理清关于考试的基本思路,探讨考试方式和考试类型,确定了具体的考试方式与类型之后,继而探讨考试题型、考试命题这样一些基础性的微观问题,才可能着手改进思想政治理论课学绩考试方式与素质评价考核方式。面对复杂的考试,本文针对思想政治理论课考试改革的需要,仅就师生普遍关注的总结性考试即期末考试方式加以探讨。

## 一、目前高校思想政治理论课学绩考试状况

应用考试考查与评定学生学习课程的学业成绩,

是学校教育教学通行的方式,是教学过程的有机组成部分,思想政治理论课亦无例外。仔细探讨思想政治理论课程学绩考试的现状,分析以往考试改革研究者的观点,可以看到有关思想政治理论课实际的考试始终存在着考与不考、开卷与闭卷、笔试与口试、旧法考试与新法考试(传统考试与现代标准化考试)、课堂考试与论文考试、主观试题命题与客观试题命题、考德与考智、考知与考行等截然不同的认识。对复杂的考试以简单、沿用的方式处理则会搁置矛盾,结果依然众说纷纭,难为定夺。以今日之视野考量高校思想政治理论课已非同以往,其中两个重大变化即高等教育大众化和思想政治理论课学科化已经把思想政治教育和考试科学化提上教育改革日程,没有适宜思想政治教育课程可行的考试机制,教育过程和教育质量亦难以得到普遍的提升,素质教育与创新教育考核依然会停留在论述之上。

笔者在2009年1月以“高校考试改革”和“思想政治理论课考试改革”题名搜索维普资讯网中文期刊1989年以来全部期刊,搜索到论文50余篇。检索分析《思想理论教育导刊》等核心期刊有关考试改革论文40余篇,研读发现研究者从不同角度探讨思想政治理论课考试实践,各有差异广泛的议论乃至独特激烈的评论。有学者认为,“目前的思想政治理论课考核,有许多地方需要反思和改进,以便使考核方式

能促使学生做到‘知行统一’，考核结果真正反映学生自己的思想道德水平和政治觉悟程度，改变思想政治理论课考试在一定程度上存在的考‘智’不考‘德’的弊端。”<sup>[1]</sup>也有学者认为，“传统思想政治课笔试和理论考试严重忽视对学生思维能力、实践能力、创新能力和思想表现的考核。思想政治课学习成绩评定应注重科学性、合理性。积极探索思想政治课课程考试评价新机制，实行灵活多样、多种形式的综合考试办法。注意把学生的学习态度、平时成绩、卷面成绩、实践成绩等方面结合起来，改变过去只停留在对课本知识层面和教师课堂所讲授理论方面的考核上，即总成绩=平时成绩(学生考勤、课堂表现、作业等为评价依据)20%+期末笔试成绩(教师命题开卷和闭卷成绩)80%。”<sup>[2]</sup>还有学者认为，“思想政治理论课考核体系存在着根本性缺陷，致使其功能丧失，并造成了许多消极的影响。”<sup>[3]</sup>“思想政治理论课传统的考试，在内容上重视学生对马克思主义理论概念、特征、条件、意义和基本原理等知识的记忆，忽视学生对知识的理解和运用这些知识分析问题、解决问题的能力；在教育方法上重视期末测试，往往由选择题、填空题、名词解释、问答题等组成的一张试卷解决问题，忽视学生平时学习过程和实际表现。这种只重视知识记忆、方法单一的考试，显然没有充分体现思想政治理论课教学目标，不可能真实检测出学生学习和教学效果，也不会对教学改革和学生的学习起到多大的促进作用。”<sup>[4]</sup>更有学者指出思想政治理论课在考试目的、考试形式、考试内容、试卷命题、试后分析反馈方面存在“五个弊端”。<sup>[5]</sup>“正确的、科学的考试能够有效地促进学生创新能力的发展。但目前思想政治理论课考试从内容、形式、评价方式上却阻碍学生创新能力的发展。”<sup>[6]</sup>

纵观众多研究论文的观点，可以看到思想政治理论课考试和改革现状的探讨可谓切中要害，然而也有一些议论具有良好的初衷，却存在三个问题需要进一步明确。一是考试与评价需要划分清楚。考试是对学生学习课程的智能测量，也是教育评价的方法之一；评价是对学生学习过程中综合素质表现的评定，这二者是完全不同又相互联系的两个测量评价体系。二是考智与考德需要划分清楚。考智是考试的本来功能，考德是考试的功能之一，严格说来，考智与考德是教

育评价工作中两个相关而不同的范畴。三是学生知与行考核效果的统一需要划分清楚。知是考试的基本目标，行是考试的当前、更是教育考核的长远目标，知与行考核效果应当统一到关注学生在校期间与未来的发展。如果这三个问题不能划分清楚，考试与评价、智与德、知与行就会在考试探讨中发生混同，考试就会承载超出考试功用的负荷，成为无法实现的预期。同样，评价也会承载超出评价功用的负荷，成为无法涵盖学生整体素质的阶段性教育评价。单就学生的思想道德修养来说，思想政治理论课教学是思想政治教育的主渠道，承担着特别重要的责任。但是，从学生整体素质培养来说，学生思想道德修养的考核评价应当是学校整体教育的结果评价。

在教学实践中，思想政治理论课教师提出了如笔试法、口试法、开卷考试、闭卷考试、开闭卷结合法、期末考试加平时考核结合法、综合考试法、“4+1”模式法、免考激励制、口试和实践考试法、五级考查制等多种考试方式。其目的都是为了提高教学效果和质量，避免教学与考试脱节、一份考卷定成绩的应试教育模式，以及考试成绩计算不科学造成偏差等不公正倾向问题。然而，考试具有多种教育测量作用，其中包括德育、智育、体育、美育的测量，这种测量有多种方式。就应用于思想政治理论课教学过程中的考试来说，测量的目标不同，应用考试方式亦应各异，可以同时测量智与德、知与行、学绩与素质的考试是不存在的。思想政治理论课究竟采用什么样的考试方式、达到提高教学质量的目标，依然是一个需要深入研究的课题。

## 二、考试与高校思想政治理论课考试方式

考试萌芽于中国原始社会末期“选贤与能”，“察”、“试”人才的选拔方式。<sup>[7](P251)</sup>典型例见《史记·五帝本纪》尧试舜禅让帝位的传说。<sup>[8](P1)</sup>此后，随着社会生产发展，脑体分工，遂有考试产生。自尧“试”舜，夏商周之“试射”伊始至秦军功爵制，奠定了古代至今人才选拔文选武举即能力考核与实践考察两种基本的途径方法。及至汉行察举制，公元前178年，汉文帝首次策试贤良方正，通过策问与对策的方式开考试之先河。第一次把“考”与“试”合并起来，创造“考试”的概念，并把考试作为“方法”

使用的，正是汉武帝用考试选拔出来的政治家董仲舒。问答式的策论为当今论述题题型之始。约略计算“考试之法”距今约 2188 年。<sup>[9](P4)</sup>

自考试产生以来延续至今，历代几经举废，不能取消。中国是世界上第一个建立起全国统一考试制度的国家，<sup>[9](P7)</sup>千百年来多少人才显于“试”，没于市，引起人们对考试无穷的议论，为了不拘一格选拔优秀人才，考试可谓褒贬不一。考察考试消而复举的历史，人们最终不是要取消考试，而是寻求测试人才的积极方式。在中国，这种考核人才的方法始有贤能、禅让、军功、察举制，继有科举、考绩、保举、论选制。在国外，这种考核人才的方法在 20 世纪初期突破了传统考试方法，兴起客观性考试、标准化考试、智力测验、测评、教育评价与考绩制度。笼统地谈论考试并不能够改变考试的多少现状，只有具体地研究考试才能寻找到适宜的考试方式，对于思想政治理论课的考试改革恐亦如此。

中国古代开始考试较早，开始近现代教育测量较晚。当代高考竞争激烈，根源是脑体差异，德智体美全面考核，择优录取，不依人的好恶为转移，最后的决定因素是测量分数，分数的确定决定于考试方式、考试的标准化和比较科学的考试制度。所以，考试方式是探讨考试改革的第一件事情。

那么，对多年来思想政治理论课教师在教学实践中尝试的多种考试方式究竟做怎样的选择、采取哪一类考试方式，能够基本符合考试的客观规律，规定哪些考试内容、考试规则、考试标准能够适应社会主义现代化建设对人才的选拔需求，能够实际考核人才能力又能符合学生的心理预期，激发人们全面提高基础素质的内在动力，依然需要进行考察，更需要对考试方式进行全面深入的探讨，分析各种考试方式的功用、利弊，从中找到具有信度、效度和较为可行的方法。

### 三、高校思想政治理论课各种考试方式特征因素分析

#### 1. 高校思想政治理论课考试与本文探讨的规定性

本文探讨角度依据目前高校思想政治理论课考试方式的如下规定性：

思想政治理论课为学生必修公共基础课考试。

思想政治理论课全国通用公共基础课程教材。

思想政治理论课考试采取全校年级统一考试。

本文阐释的思想政治理论课考试专指期末考试。

按照教育测量学和考试学的分类标准，思想政治理论课期末考试的方式即考生回答问题的方式。

按照教育测量学和考试学的概念，思想政治理论课考试是对学生思想政治道德知识、智力和技能的一种测量。

#### 2. 高校思想政治理论课各种考试方式

**笔试。**笔试是课程常用考试方式。试卷考题对教学内容“取样”较多，考试的信度、效度比口试高，可批量学生同时应试，高效率节省时间。考生心理压力小于口试，较易发挥正常智能水平，评分较口试客观，试卷易于存查。但是，笔试无法考察学生口头表达能力、现场操作能力，无法追问问题，考生可能存在猜答案的侥幸心理和作弊行为。

**口试。**口试是课程常用考试方式。学生当场应试，考核知识水平的口头表达能力，可连续追问问题，考察知识深度，观察应变能力，难于作弊。但是，考题限制教学内容“取样”，故考试的信度、效度较低。大批量学生不能同时应试，效率低，耗费时间。考生心理压力大，难以发挥最佳水平。评分较笔试主观，答题信息不易存查。

口试在思想政治理论课考试实践中由一些院校衍生出教学过程考核中课堂讨论、情景模拟案例、答辩、读书报告、知识竞赛等考核计分方式。

**开卷。**开卷考试是笔试的一种。当堂开卷考试考题难度宜高于闭卷，否则易流于形式。

开卷笔试在思想政治理论课考试实践中由一些院校衍生出教学过程考核中课堂或课后作业、读书报告、调研报告、文献综述、论文等考核计分方式。

**闭卷。**闭卷考试是笔试的一种，为应用最为广泛的考试。试卷考题具有较高的区分度。

**开闭卷**（亦称半开卷）。开闭卷考试是笔试的结合形式。开闭卷考试与应试的操作难度高于开卷或闭卷，对于考试与应试没有实质上的改变。

**期末考试加平时考核**（亦称“1+1”模式）。考试采用期末考试成绩为主、平时测验考核成绩为辅，按照既定比例复合计分。各个学校规定平时成绩、期末考试所占比例多少不等。平时考核内容上多数学校主要依据出勤、期中作业和讨论发言、课堂笔记等指

标加以综合考评。<sup>[10]</sup>

**综合考试**（亦称“2+1”模式）。考试采用平时考核、社会实践、期末考试相结合的考试模式。在“1+1”模式基础上注重社会实践活动。学生通过独立完成社会调查、写作论文或者在各种比赛中取得优异成绩为集体争得荣誉，可以期末免试或者加分。

**“4+1”模式**。“4+1”模式是多指标考试改革尝试。采取平时考试成绩、期中考查成绩、实践报告成绩、奖励成绩四部分(合称平时成绩)和期末闭卷考试成绩相结合的方式参加考试考核。<sup>[11]</sup>

**免考激励制**。免考激励制是尝试考试改革的方式之一。“免考激励机制”指引导和鼓励学生在日常生活中自觉加强道德修养、提高政治觉悟，规定学生本学期内在道德品质和理论学习方面有突出表现，可以不参加该学期思想政治理论课程的考试，直接取得优良以上的成绩。“免考激励制”由提出申请的学生向免考答辩委员会陈述自己本学期在道德品质和理论学习方面的优异表现，由免考答辩委员会最终评判是

否达到免考标准。<sup>[1]</sup>

**口试和实践考试**。口试和实践考试是尝试考试改革的方式之一。口试指教师当场出题学生答题。实践考试指通过学生参加社会实践、社会调查写出调查报告或按指定的专题内容写出论文或提出现实社会中存在的问题，通过开卷考试进行综合分析论述。分别评分后评定总成绩。<sup>[2]</sup>

**五级考查制**。考察学生平时表现、讨论、回答问题、实践、卷面考核五级，分别以百分计分，再按比例综合折算为优、良、中、及格、不及格五分制。<sup>[12]</sup>

综上所述，实践中的思想政治理论课期末考试几乎尝试了当今各种考试方法。由于考试方法各有利弊，不同的考试受对象、环境、条件等限制也给出人们进行选择的可能。根据实际需要，可以依据考试的时间、地点、规模、阅卷、评分、管理及信度、效度、区分度等特征因素差异，选择适宜的可行考试方式。

本文提出考试方式的10个特征因素，对上述11种考试方式简略比较特征因素差异，见表1。

表1 11种考试方式的10个特征因素差异比较一览表

因素 方式	考试 用时	考试 地点	考试 规模	考试 安排	阅卷 难易	阅卷 速度	评核分 简易度	信度	效度	区分度
1-笔试	少	统一	大	易	易	快	简易	高	高	高
2-口试	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	高	低
3-开卷	多	分散	大	易	难	慢	复杂	低	高	低
4-闭卷	少	统一	大	易	易	快	简易	高	高	高
5-开闭卷	多	统一	大	易	易	快	复杂	低	高	高
6-“1+1”模式	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低
7-“2+1”模式	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低
8-“4+1”模式	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低
9-免考激励制	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低
10-口试-实践	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低
11-五级考查	多	分散	小	难	难	慢	复杂	低	低	低

注：1. 各个因素以院校年级学生总数、统一参加思想政治理论课期末考试为比较基础，按二分法分为两级选择，相对比较非此即彼。

2. 区分度以假设中等难度考题为基础。

3. 信度、效度以依据教材大纲、假设相对标准化、客观

考题取样为基础。

4. 6-11 考试方式的信度、效度、区分度低，因为其考试取样较少，平时考核、社会实践、行为表现、表彰奖励等多为学生素质评价系统指标要素，不完全具备考试数量化、标准客观的特征。

#### 四、高校思想政治理论课实用新型考试方式

思想政治理论课的考试方式是高校思想政治教育中的重要研究课题,选择适合思想政治理论课程特色的考试方式是一项复杂的工作,实现考试的教育测量、教学反馈、学习激励意义,对于思想政治理论教育质量的提高和研究“学绩测验体系”、“素质评价体系”、“教学评议体系”都是根基。<sup>[13]</sup>选择适宜的考试方式,需要实践和实验,需要从思想政治理论课多年考试实践和多种考试尝试中汲取可行、可操作的办法,探讨出实用新型考试方式,经过试验不断完善,逐渐形成具有思想政治理论课特色的考试机制。

根据思想政治理论课学生学习知识、智能和行为能力的差异、可比、可测量性,思想政治理论课的考试和其他学科的考试一样,可以对学生掌握思想政治、道德法律知识、思想品德修养能力和创造力进行比较客观、公正、准确的测量,其依据是教育测量学、考试学和教育统计学。

根据考试实践和对诸多学者论文的探讨,以为思想政治理论课考试方式,可以借鉴国内外各种考试、特别要吸取思想政治理论课考试实践中的宝贵经验。可以首先把上述多种考试方式分为两类,再从两类考试方式中选取具有相关融合又各具优势、相对独立的考试方式。第一类是传统考试方式,第二类是尝试新的考试方式。传统考试方式一类中的笔试可以作为思想政治理论课考试的基本方式,采取笔试开卷与笔试闭卷两项独立的方式进行考试。笔试闭卷严格依据教材大纲设定内容,采用题库标

准化客观试题进行期末目标参照测量考试。主要测量学生完成和掌握教学目标的核心知识量,考察基本认识、分析、辨析能力。笔试开卷依据教育目标,特别汲取尝试考试方式一类中注重学生社会实践、思想品德修养过程的素质培养和社会主义现代化建设事业中新鲜、重要实践的研学,择题或自拟撰写论文,于期末完成考试。主要考核学生学习期间运用综合知识分析和解决实践问题的客观思想政治道德水平与技能,考察思想意识、独立联想思维与创造能力的深度。两项考试分别以百分制计分,按适当的比例,例如 1:1、各占 50%合成期末总成绩。有关学生德、行考核与课堂、平时表现的考核内容,应当考察整个学业过程,且不应作为思想政治理论课卷面考试评分,而要构建并由学生素质评价系统进行测评,思想政治理论课考试成绩仅作为学生素质评价体系中的一类智能指标。对于平时测验和课内外表现、考勤等计入期末总成绩以及教学过程诊断性考试次数的必要性和规则,在严格教学与考试管理规章、提高讲授艺术、丰富教学活动、增进师生互动、避免以成绩替代课堂管理和发生考试挤用有限教学时间的基础上,亦应深入调研。同时也应注意在探讨考试改革中区分高考与高校考试的差异,高考改革是国家考试制度改革,要打破一考定终身,无视平时成绩与综合素质评价的局面。高校考试改革是课程考试方式改革,在高校的素质评价体系尚未建立健全的情况下,要打破一课定思想品德素质的思维。

按照 10 个特征因素对笔试开卷与笔试闭卷两项独立考试方式进行同一差异比较分析,见表 2。

表 2 笔试开卷与笔试闭卷两项独立考试方式的 10 个特征因素差异比较一览表

因素 方式	考试 用时	考试 地点	考试 规模	考试 安排	阅卷 难易	阅卷 速度	评核分 简易度	信度	效度	区分度
笔试闭卷	少	统一	大	易	易	快	简易	高	高	高
笔试开卷	多	分散	大	易	难	慢	复杂	低	高	低

采用笔试开卷与笔试闭卷两项独立考试方式进行思想政治理论课考试,笔试闭卷的考试时间可

以缩短, 考试题型可以精简, 便于题库建设。实行笔试开卷的考试时限可以在期末完成的基础上延长至整个就学期间, 鼓励学生自我教育、自定重修、自愿重考, 新成绩核算可按规定予以重新审核确认。采用一项新的考试方式应辅以详尽的考试规则更新, 如此对教学管理活动、考试制度、教育资源开发、发展型素质教育目标实现, 乃至人们对思想政治教育价值评判都可能产生新的、积极的认识。

采用笔试开卷与笔试闭卷两项独立考试方式进行思想政治理论课考试, 考试方式更为公平、灵活、透明, 考试功用更易互补发挥, 考试管理比较简便, 教师工作量期冀降低, 有利教师评析掌握学生学习状态, 亦有利于学生自我激励、减低考试心理负担。实践中能否达到良好效果, 为师生接受, 一方面要试验, 另一方面还要对考试类型、命题题型进行更为深入的研讨, 只有采用适宜的考试类型与题型才能保证考试方式的客观、准确与公正, 没有配合考试方式适用的考试类型以及体现不同考试类型的各式题型的微观研究, 考试方式改进还是停留在议论上。限于篇幅, 对于采用笔试开卷与笔试闭卷两项独立考试方式进行思想政治理论课考试的可行性分析、考试类型与命题题型的配合应用分析, 笔者分别另文进一步加以探讨。

任何一次考试都具有学生临场与抽样统计的偶然性、测量设计与编制的主观性、考试成绩与数据的局限性。因此, 要求改进考试方式的实际操作需要相关教辅工作的配合, 以最大限度地避免考试的局限。无疑, 考试方式的宣传、考生心理的协调、考试类型与试题设计的一致、考试规则人性化与发展型素质教育理念的落实都是教育工作者长期付出的必要劳动。

以上认识仅为一种意见, 实践中同仁将有更多

不同的见解。实际上, 有关考试的想法从来就没有所谓最佳决策, 只有随机制宜, 适应高校思想政治教育发展、适宜思想政治理论课特色、适用教育测量规律、适合师生考试应试心理的考试方式, 当是考试改革实践必经的探索过程。

#### 参考文献:

- [1] 贾作璋, 王丽玲, 黄萍. 论思想政治理论课考试方式改革[J]. 教育与职业, 2007, (6).
- [2] 朱剑昌. 论新形势下“思想政治课”考试改革[J]. 企业家天地, 2007, (1).
- [3] 周海. 论高校思想政治理论课考核的功能缺失与体系重构[J]. 高教研究, 2005, (36).
- [4] 张振昶. 思想政治理论课考试改革的理论与实践[J]. 承德石油高等专科学校学报, 2007, (4).
- [5] 张金标, 邵露. 关于推进高校考试改革的几点思考[J]. 教育探索, 2007, (12).
- [6] 金春姬. 创新教育与思想政治理论课考试改革[J]. 林业科技情报, 2007, (3).
- [7] 冯克诚. 礼记·礼运第九[M]. 西宁: 青海人民出版社, 1998.
- [8] 齐豫生. 史记·五帝本纪[M]. 长春: 北方妇女儿童出版社, 2002.
- [9] 杨学为. 中国考试通史[M]. 北京: 首都师范大学出版社, 2004.
- [10] 张金芬, 叶常林. 高校思想政治理论课考试方法的改革[J]. 安徽工业大学学报, 2007, (2).
- [11] 李磊, 冯玺. 高校思想政治理论课考试改革刍探[J]. 当代教育论坛, 2007, (3).
- [12] 朱炎. 思想政治理论课考试改革研究[J]. 四川理工学院学报, 2007, (22).
- [13] 于明盛. 高校思想政治理论课教学测评系统探讨[J]. 思想理论教育导刊, 2008, (12).

责任编辑: 查朱和